

начале позиции можно прийти к выводу, что практически все ученые выделяют несколько основных отраслевых принципов социального обеспечения, которые отделяют данную отрасль права от иных. Среди таких принципов можно выделить: всеобщность, доступность, гарантированность и дифференциация. Также стоит отметить, что каждый принцип находит свое отражение в каждом из институтов социального обеспечения и напрямую связан с самой системой социального обеспечения. По нашему мнению перечисленные принципы не могут являться исчерпывающими, поскольку как мы можем наблюдать, право социального обеспечения развивается, многие ученые работают над актуальными проблемами данной отрасли, поэтому в будущем отраслевые принципы могут получить свое расширение.

#### **Список литературы**

1. Гусова К.Н., Право социального обеспечения. М.: Проспект, 1999. 48 с.
2. Захаров М.Л., Право социального обеспечения России: учебник. М., 2004. 608 с.
3. Мачульская Е.Е., Право социального обеспечения: учебник. М.: Юрайт, 2012. 101 с.
4. Сулейманова Г.В., Право социального обеспечения: Учебное пособие. Ростов: Феникс, 2004. 437 с.
5. Шайхатдинова В.Ш., Право социального обеспечения: учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2013. 654 с.
6. Федеральный закон от 28.12.2013 N 400-ФЗ О страховых пенсиях // Собрание законодательства РФ. 30.12.2013. N 52 (часть I). С. 6965.
7. Федеральный закон от 28.12.2013 N 442-ФЗ Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации // Собрание законодательства РФ, 30.12.2013. N 52 (часть I). С. 7007.
8. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации // Российская газета. N 263. 23.11.2011. С. 4336.
9. Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года. URL: [www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml) (дата обращения: 20.11.2015).

### **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА ПРОЦЕНТОВ ПО ДОГОВОРУ ЗАЙМА**

***Степанюк А.В.***

доцент кафедры гражданского права и процесса Юридического института,  
канд. юрид. наук, доцент, НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

Статья посвящена проблематике определения размера процентов по договору займа на применительно к статьям 809 и 811 Гражданского кодекса РФ с учетом последних изменений в гражданском законодательстве.

*Ключевые слова:* договор займа, проценты за пользование суммой займа, проценты за просрочку возврата суммы займа.

В главе 42 ГК РФ содержатся нормы о двух видах процентов, взыскиваемых по договору займа. Согласно п.1 ст.809 ГК РФ, если иное не преду-

смотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором; при отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с п.1 ст.811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п.1 ст.395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п.1 ст.809 ГК РФ.

В ст.809 ГК РФ законодатель прямо указывает, что размер процентов определяется двумя способами: по месту жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, по месту его нахождения, и ставкой рефинансирования, устанавливаемой Центральным банком Российской Федерации.

На законодательном уровне не дается понятие ставки рефинансирования. Однако ст.40 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [1] определяет, что под рефинансированием понимается кредитование Банком России кредитных организаций. При этом формы, порядок и условия рефинансирования устанавливаются Банком России. Можно сделать вывод, что под ставкой рефинансирования следует понимать процентную ставку, которую Центральный банк Российской Федерации использует при предоставлении кредитов коммерческим банкам в порядке рефинансирования.

Что же касается определения размера процентов местом жительства займодавца или местом нахождения юридического лица, то в этой части норма ст.809 ГК РФ фактически не применяется. П. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 от 1 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части Первой Гражданского кодекса РФ» закрепляет, что в отношениях между организациями и гражданами Российской Федерации подлежат уплате проценты в размере единой учетной ставки Центрального банка Российской Федерации по кредитным ресурсам, предоставляемым коммерческим банкам (ставка рефинансирования). Размер ставки рефинансирования определяется указанием Банка России на соответствующий период и публикуется во всех средствах массовой информации.

К тому же следует отметить, что механизм определения размера процентов по месту жительства займодавца, либо по месту нахождения юридического лица неудобен. Так, например, если договор займа заключен гражданами в городе Москве, то определить среднюю ставку банковского процента чрезмерно сложно при большом количестве различных банков. Или если заемные отношения возникли в сельском населенном пункте, где банков как таковых вообще нет, как там рассчитать проценты?!

Таким образом, существование единой ставки рефинансирования значительно упрощает процесс определения размера процентов по ст.809 ГК РФ.

Размер процентов, предусмотренных ст.811 ГК РФ, определяется по правилам ст.395. Ранее, согласно п.1 данной статьи размер процентов определялся существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. Таким образом имела место аналогичная ситуация и на практике размер процентов определялся той же ставкой рефинансирования, устанавливаемой Банком России. Процесс расчета процентов, определяемый в Постановлении Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 08 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», также исходил из размера ставки рефинансирования.

Однако, новая редакция п.1 ст.395 ГК РФ предусматривает, что «за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором».

Таким образом, механизм определения размера процентов, указанных в ст.809 и ст.811 ГК РФ, который ранее был достаточно определен в судебной практике, в настоящее время существенно изменился и требует выработки новых подходов в правоприменительной деятельности.

#### **Список литературы**

1. Федеральный закон от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство» (дата обращения 25 ноября 2015 года).

### **ПРОБЛЕМА «ПРАВОТВОРЧЕСКИХ» РАЗЪЯСНЕНИЙ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

***Степанюк О.С.***

заведующая кафедрой уголовного права и процесса Юридического института, канд. юрид. наук, доцент, НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

***Степанюк А.В.***

доцент кафедры гражданского права и процесса Юридического института, канд. юрид. наук, доцент, НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

В статье рассматривается вопрос «правотворческой» деятельности Верховного Суда Российской Федерации на примере разъяснений, данных в постановлении Пленума от